



## Дебат „Енергетика и климат“, 16 септ. 2014 г., Червената къща\*

	СИП	ГЕРБ	НФСБ	Реформаторски блок	Зелените
<b>Тема 1: Защо (и с колко) ще се повиши цената на електроенергията в България?</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>цената ще се повишава поради лоша политика в миналото и изкуствено намаление през 2013 г</li> <li>създаване на фонд "Енергийна бедност"</li> <li>закриване на Български енергиен холдинг</li> <li>финансови облекчения за енергийна ефективност на жилищните сгради</li> <li>създаване на реален енергиен паза</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>цената на тока ще се повишава, важно е да се либерализира пазарът</li> <li>необходими са сериозни мерки спрямо ДКЕВР</li> <li>задължително е преговарянето на дългосрочните договори за ТЕЦ и ВЕИ</li> <li>„енергийно бедни“ са 70% от хората и компенсациите за тях ще струват 40 млн. лева. 1 вариант – 3% от оборотите на всички производители на енергия (150 млн. лева) да влязат във фонд и да има преговаряне на дългосрочните договори. 2 вариант – да се плаща от бюджета. 3 вариант - да се финансира от еврофондовете</li> <li>в края на 2015 г. ще има либерализация и на електроенергията ниско напрежение (за домакинствата).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>бедността на хората не предполага поемането на още увеличения на цената. Няма откъде да се вземат средства за фонд "Енергийна бедност" - решението е да се разследват злоупотребите и да се спрат дългосрочно.</li> <li>нужен е одит на всички ВЕИ и след това корекции на договорите, ако има неработещи такива. Има проблем и с когенерационни ТЕЦ - върви декапитализация на сектора</li> <li>преди либерализацията на пазара – понеже дружествата са декапитализирани – трябва да има международен одит на енергетиката. Да разкрием престъпните схеми, да накажем когото трябва.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>цената на тока е проблем от гл. т. на стандарта на живот. Цената за големите индустриални потребители в България и Германия е почти еднаква. Не е така при домакинствата: цените са 40% от средноевропейските и 3 пъти по-малки от Германия, но проблемът е в доходите. Натрупан е дефицит - подценяват се разходите и се надценяват приходите</li> <li>за фонд "Енергийна бедност" въпросът е откъде да дойдат парите - 40 млн. лева са 2% от ДДС-измамите. Трябва реформа, за да няма загуби и в бъдеще.</li> <li>за цените на тока трябва да има преговаряне с ВЕИ и ТЕЦ централите, което не изключва одита.</li> <li>за либерализация на пазара - в момента собственикът на мрежата е един и трябва да бъде регулиран от държавата. Конкуренцията е при търговците. Не е в полза на енергийно бедните (над 60% от</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>цената е ниска спрямо ЕС</li> <li>цената да се вдига плавно, в синхрон с растежа на заплатите</li> <li>енергийната бедност може да се победи с енергийна независимост на микро ниво. Бедните първи да получат подкрепа за енергийна ефективност, за да намалят сметките си. Децентрализация на енергийната система - спира корупцията и подпомага развитието на местната икономика.</li> </ul>

## Дебат „Енергетика и климат“, 16 септ. 2014 г., Червената къща\*

	СИП	ГЕРБ	НФСБ	Реформаторски блок	Зелените
<b>Тема 2: Кой ще прекрати участието на България в проекта „Южен поток“?</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• проектът трябва да се прекрати от правителството преди да започнем да понасяме реални загуби от него</li> <li>• съответните министерства трябва да отменят незаконните решения, лицензи и т.н.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• „ЗА“ при спазване на европравилата.</li> <li>• „Южен поток“ като проект не е на ръба да бъде или не - вече са минали определени стъпки. Проектът има 8 % възвръщаемост.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• проектът не ни е необходим, тъй като не обслужва българските интереси и ще доведе до дългосрочни заеми.</li> <li>• технически не е възможно да се нагнетява такова количество газ и да излезе на нашия бряг.</li> <li>• финансово – няма договорени транзитни такси.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• проектът трудно може да бъде прекратен</li> <li>• няма икономическа възвръщаемост от този проект.</li> <li>• „Строителство по европейски правила“ е опасна теза. Ако пуснем фирми от ЕС, проектът ще отговаря на правилата, но това не гарантира икономическата възвръщаемост.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• правителството би трябвало да го спре - за целта е нужна пълна прозрачност на досегашната документация и договори</li> <li>• не представлява нов източник на енергия и вдига цените. Трябва да търсим алтернативи, да изградим връзки с другите страни.</li> <li>• потенциалът на България за производство на биогаз също е значителен и представлява алтернатива.</li> </ul>
<b>Тема 3: Ще се добива ли шистов газ в България?</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• запазване на мораториума, тъй като никой не е доказал, че вдигането му би имало позитивен резултат за България.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• „НЕ“ в краткосрочно бъдеще. Не сме проучили морските блокове за газ. Чак след това може да се говори за шистов газ. Но без неовладяеми рискове.</li> <li>• мораториумът да се замени със законодателство</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• не са доказани екопроблемите, свързани с добива на шистов газ</li> <li>• трябва да проучим какво имаме ние като залежи</li> <li>• необходим ни е газ на ниски цени</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• променят се технологиите. Трябва да се проучат всички възможности</li> <li>• РБ няма позиция за вдигане на мораториума.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• против шистовия газ, но за интерконекторите и за изграждане на терминал за втечен газ в Егейско море</li> <li>• по-голямата част от ЕС е против фракинга. Има забрана за неконвенционалните въглеводороди, което защитава България от опасни експерименти</li> </ul>
<b>Тема 4: Кога ще се закрият ТЕЦ?</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• правителството да разработи стратегия за поетапното закриване на ТЕЦ</li> <li>• осигуряване на алтернативни форми на заетост</li> <li>• преразглеждане на договорите с ТЕЦ М 1 и ТЕЦ М 3</li> <li>• намиране на заместващи мощности;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• в зависимост от това как Европейската комисия ще постави този въпрос</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• сега не е момента за взимане на такова решение</li> <li>• ТЕЦ-овете със сероочистките да останат да функционират</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ТЕЦ ще спрат да са жизнени, когато ВЕИ се конкурират с тях пазарно</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ако се изпълнява дерогацията до 2020 г., ще се закрият тези, които не ни трябва.</li> </ul>

## Дебат „Енергетика и климат“, 16 септ. 2014 г., Червената къща\*

	СИП	ГЕРБ	НФСБ	Реформаторски блок	Зелените
Тема 5: Ще се развива ли ядрена енергетика в България?	<ul style="list-style-type: none"> <li>строителството на нови ядрене мощности е нецелесъобразно с оглед на безопасност, справяне с радиоактивните отпадъци и по чисто икономически причини</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>да, но не по начина, по който това се прави в момента. В регулирания пазар АЕЦ „Козлодуй“ продава на 30 лв/МВч, а себестойността е 48 лв/МВч.</li> <li>ГЕРБ са направили проектна компания, изследвания за ОВОС, но СЕГА е както при „Белене“- няма доказателства за икономическа ефективност на проектите за развитие на АЕЦ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>начинът, по който се управлява ядрената енергетика към момента не е ефективен</li> <li>да изчакаме новите атомни технологии</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>евентуална ядрена щета практически означава край на държавата</li> <li>80% от разходите за следващите 60 г. се предплащат</li> <li>все още не са известни разходите в края на живота на една централа</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>спиране на развитието на ядрената енергетика през 2021 г.</li> </ul>
Тема 6: Какво да се направи, за да има ефект от енергийната ефективност?	<ul style="list-style-type: none"> <li>енергийната ефективност е евтино и бързодействащо решение</li> <li>необходими са инвестиции по целия цикъл за нейното прилагане</li> <li>МОСВ да осигури необходимата информация, координация между работните групи с цел във всички нови ОП да се изпълни изискването на Европейската комисия поне 20% от средствата да бъдат за хоризонтални мерки и действия</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>да се изпълнят решенията до 2020 г. (повишаване на енергийната ефективност с 25% до 2020 г., 16,5% от средствата на ОПРР 2014-2020 са определени за прилагане на мерки за енергийна ефективност в административни и жилищни сгради и студентски общежития )</li> <li>Имат амбициозна програма за 2 млрд. лв. - ГЕРБ има и конкретно предложение в предизборната си програма по тази тема: „Създаване на фонд за енергийна ефективност за многофамилните жилищни сгради с ресурс за първа фаза от 2 млрд. лева, достатъчни за санирането на над 50% от тези сгради в България</li> </ul>	<p>НФСБ изказаха съжаление за недостигът на време за дебат по тази тема, като заявиха, че я оценяват като важна и че трябва да се работи по нея.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>винаги ще има ефективност на мерките за ЕЕ, ако се работи по тази тема</li> <li>бъдещето е енергийната ефективност, интелигентните мрежи, demand response, изразвяване на пиковите.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>енергийната ефективност би трябвало да бъде с предимство в инвестициите правени от държавата</li> <li>енергийната ефективност е „първо и най-важно нещо“ като пресечна област на политиките енергетика-климат</li> <li>големите енергийни проекти са враг на енергийната ефективност</li> </ul>

\* В таблицата е представена систематизирана съпоставка на отговорите на партиите по въпросите поставени от СИП в дебат "Енергетика и климат" проведен на 16 септември 2014 г. в Червената къща.

Видео от дебата можете да гледате тук: <http://www.zelenizakoni.com/debat-energetika-i-klimat-16-septemvri-2014-g>

Реализираният дебат е част от проект "Да говорим (на) открито: граждани и политици в диалог по политиките за опазване на околната среда".